

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-35179/17-130-310

23 мая 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2017 года

Полный текст решения изготовлен 23 мая 2017 года

Арбитражный суд в составе судьи Кукиной С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Петуховой Т.К.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) Учредителя ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс» Пименова В.А. (адрес: 119634, Москва, ул. Скульптора Мухиной, д.8, корп.2, кв.125, ИНН:7728006233, ОГРН: 1147746083803, дата регистрации: 05.02.2014) к МИФНС №46 по г. Москве (адрес: 125373, г. Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр.2, ИНН: 7733506810, ОГРН: 1047796991550, дата регистрации: 23.12.2004) о признании незаконным решения МИФНС №46 от 18.08.2016г №6167746842000, об обязанности восстановить нарушенное право,

третье лицо - ИФНС России №29 по г. Москве (адрес: 119454, Москва. Ул. Лобачевского, д.66А, ИНН: 7729150007, ОГРН: 1047729038224, дата присвоения ОГРН: 23.12.2004).

при участии представителей: от истца (заявителя) - Горченкова А.В., Дов. № бн от 01.03.2017 №77АВ2911792 от 20.03.2017, паспорт, Пименов В.А., протокол №1 от 09.09.2013, паспорт; от ответчика (заинтересованного лица) – Цудиков В.А., Дов. № 07-17/064197 от 16 авг 2016, удостоверение; от третьего лица - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Учредитель ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс» Пименов В.А. обратился в арбитражный суд с заявлением к МИФНС России № 46 по городу

Москве о признании незаконным решения от 01.11.2016 о признании незаконным решения МИФНС №46 от 18.08.2016г №6167746842000, об обязанности восстановить нарушенное право.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика Межрайонной ИФНС № 46 России требования не признал по доводам, изложенным в отзыве.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом, в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ, представило отзыв, согласно которого возражает против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы удовлетворение заявленных требований возможно при одновременном наличии двух условий: если оспариваемое решение уполномоченного органа не соответствует закону и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

Как следует из материалов дела, 12.12.2016г. ООО «ПКФ «Аверс» подало в ИФНС России №29 по г.Москве налоговую декларацию в электронном виде. ИФНС России №29 по г.Москве направила в адрес ООО «ПКФ «Аверс» уведомление об отказе в приеме налоговой декларации (расчета) в электронном виде на основании того что «найденный плательщик снят с учета».

15.08.2016г. МИФНС № 46 по г.Москве внесла в ЕГРЮЛ ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс» запись №6167748642000 о прекращении деятельности юридического лица в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании ст.21.1 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужила справка ИФНС № 29 по г.Москве №22084-С от 12.04.2016г. об отсутствии движения средств по счетам ООО «ПКФ «Аверс» и № 22084-О от 12.04.2016г. о непредставлении отчетности.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 3 статьи 201 АПК РФ, ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушением их изданием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с указным решением, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования заявителя, суд исходит из следующего.

Отношения, возникающие в связи с исключением юридического лица, прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ) и Законом № 129-ФЗ.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» законодательство Российской Федерации о государственной регистрации состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, настоящего Федерального закона и издаваемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 ст. 11 Закона N 129-ФЗ моментом государственной регистрации признается внесение регистрирующим органом соответствующей записи в соответствующий государственный реестр.

Государственный реестр как федеральный информационный ресурс должен формироваться на основании достоверных сведений (пункт 1 статьи 4, пункт «а» статьи 12, пункт 1 статьи 14, пункты 1, 2 статьи 17).

Согласно пункту 1 статьи 21.1 Закона о регистрации, юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представило документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически

прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 5 Правил ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений, непосредственным основанием для принятия регистрирующим органом по месту нахождения юридического лица решения о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ являются:

документ налогового органа, подтверждающий непредставление юридическим лицом в течение последних 12 месяцев документов отчетности, предусмотренных законодательством РФ о налогах и сборах, по форме, утвержденной Министерством финансов РФ;

документ налогового органа, подтверждающий отсутствие в течение последних 12 месяцев движения денежных средств по банковским счетам или подтверждающего отсутствие у юридического лица открытых банковских счетов, по форме, утвержденной Министерством финансов РФ.

По смыслу п. 1 ст. 64.2 ГК РФ и п. 1 ст. 21.1 Закона №129-ФЗ считается фактически прекратившим свою деятельность и подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц, юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из указанного реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (недействующее юридическое лицо).

В силу п. 1 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ при наличии одновременно всех признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

Решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из единого государственного

реестра юридических лиц, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления (п. 3 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ).

В соответствии с п. 4 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ заявления могут быть направлены в срок не позднее, чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. В случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается, и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

Если в течение срока, предусмотренного п. 4 ст. 21.1 Закона № 129-ФЗ, заявления не направлены, регистрирующий орган исключает недействующее юридическое лицо из ЕГРЮЛ путем внесения в него соответствующей записи.

Однако ООО «ПКФ «Аверс» вплоть до декабря 2016г. направляло в МИФНС № 29 по г.Москве отчетность, которую МИФНС № 29 по г.Москве принимало, о чем свидетельствуют следующие документы:

Акт налоговой проверки №19-17/25936 от 26.10.2016г. по налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за период 2015КН03.

Акт налоговой проверки №19-17/25937 от 26.10.2016г. по налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за период 2015КН06.

Акт налоговой проверки №19-17/25938 от 26.10.2016г. по налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за период 2015КН09.

Акт налоговой проверки №19-17/25939 от 26.10.2016г. по налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за период 2016КН03.

Налоговые декларации по налогу на прибыль организаций были представлены в МИФНС № 29 по г.Москве 01.06.2016г. и приняты.

Надлежащего документа, свидетельствующего об отсутствии движения денежных средств по банковским счетам у ответчика на момент принятия решения и внесения записи также не имеется. Представленная же справка, составлена в нарушение, предъявляемых к ее составлению, требованиям.

По имеющемуся у ООО «ПКФ «Аверс» счету, движение денежных средств в исследуемый период осуществлялось.

Согласно выписке операций по лицевому счету ООО «ПКФ «Аверс» № 40702810638000102403 от 27.01.2017г. за период 01.03.2016г. по 27.01.2017г. по данному лицевому счету осуществлялось движение денежных средств.

По смыслу ст.21.1 Закона о регистрации, для определения признаков юридического лица в качестве недействующего следует исходить из того, что, в случае

наличия у юридического лица нескольких банковских счетов, операции не должны производиться, ни по одному из них.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 06.12.2011 N 26-П, критерии признания юридического лица фактически прекратившим свою деятельность (недействующим юридическим лицом), в полной мере применимые в отношении коммерческих организаций, не могут с достаточной степенью вероятности свидетельствовать о фактическом прекращении некоммерческой организацией своей деятельности.

В соответствии с п. 8 ст. 22 Закона о государственной регистрации исключение недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ может быть обжаловано кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, в течение года со дня, когда они узнали или должны были узнать о нарушении своих прав.

При этом согласно позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 06.12.2011 N 26-П, применение настоящей нормы рассчитано на тех участников гражданского оборота, деятельность которых большей частью локализована в области имущественных взаимоотношений и для которых проведение (или непроведение) операций по банковским счетам, по общему правилу, может служить определяющим признаком при решении вопроса, является ли организация действующей. Непредставление юридическим лицом налоговой отчетности в течение 12 месяцев может свидетельствовать о нарушении им требований налогового законодательства, и может являться основанием для возможного привлечения организации к налоговой ответственности, однако, не во всех случаях может быть признано достаточным основанием для прекращения ее деятельности путем исключения юридического лица из ЕГРЮЛ.

Положения ст. 21.1 Федерального закона N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" направлены на исключение из реестра юридических лиц, прекративших свою деятельность фактически.

Вместе с тем отсутствие движения денежных средств по расчетному счету юридического лица и непредставление налоговой отчетности в течение 12 месяцев при наличии документальных доказательств, свидетельствующих о фактическом ведении организацией предпринимательской деятельности, осуществлении финансово-

хозяйственных операций, не являются основаниями для исключения данной организации из ЕГРЮЛ.

Следует отметить, что процедура, регламентированная положениями ст. ст. 21.1, 22 Закона о государственной регистрации, может быть применена налоговым органом только в том случае, когда у него имеются достоверные сведения, свидетельствующие о фактическом прекращении юридическим лицом своей деятельности, и не может рассматриваться как санкция за несвоевременное предоставление хозяйствующим субъектом документации налоговой отчетности либо сведений об открытии банковских счетов. Таким образом, налоговый орган не имеет оснований вносить запись об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ, если им будет установлено, что такое юридическое лицо фактически продолжает осуществление своей деятельности.

Иной правоприменительный подход означал бы произвольное исключение действующего юридического лица из ЕГРЮЛ исключительно по формальным основаниям непредставления таким лицом налоговой и бухгалтерской отчетности и отсутствия движения денежных средств по счетам, что не соответствует ст. ст. 8, 34 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 1, 2, 49 Гражданского кодекса Российской Федерации и является недопустимым.

Таким образом, налоговым органом не доказаны обстоятельства, с которыми Закон о государственной регистрации непосредственно связывает возможность исключения сведений из ЕГРЮЛ в порядке п. 1 ст. 21.1 Закона о государственной регистрации.

В данном конкретном случае с учетом фактических обстоятельств дела следует вывод о том, что на момент исключения из ЕГРЮЛ ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс» являлось фактически действующим юридическим лицом, в связи с чем, исключение инспекцией его из ЕГРЮЛ, как фактически прекратившего свою деятельность, является незаконным, поскольку принято при отсутствии у заявителя признаков недействующего юридического лица.

Внесение в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс» создает препятствия в осуществлении обществом хозяйственной деятельности и влечет невозможность реализации ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс», принадлежащих ему прав и исполнения возложенных на общество обязанностей, а также нарушает права Пименова В.А., как единственного учредителя ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс», при этом исключение из ЕГРЮЛ фактически действующего юридического лица также противоречит установленному публичному порядку, регламентирующему

правоспособность юридических лиц и их государственную регистрацию, что также вступает в противоречие с охраняемыми законом публичными интересами и частноправовыми интересами третьих лиц.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение об исключении ООО «Производственно- коммерческая фирма «Аверс» из ЕГРЮЛ в качестве юридического лица, принято регистрирующим органом при отсутствии совокупности признаков, предусмотренных пунктом 1 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

На момент принятия решения и внесения записи регистрирующий орган не располагал документом, свидетельствующим об отсутствии движения денежных средств по банковским счетам ООО «Производственно - коммерческая фирма «Аверс»; а также, что в спорный период по одному из имеющихся у Общества счетов, движение денежных средств осуществлялось.

В данном случае отсутствует совокупность обстоятельств предусмотренных пунктом 1 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», для признания ООО «Производственно- коммерческая фирма «Аверс» фактически прекратившим свою деятельность и незаконности в связи с этим решения ИФНС России № 46 по Москве об исключении ООО «Производственно- коммерческая фирма «Аверс» из ЕГРЮЛ.

В данном случае, с учетом представленных доказательств, общество являлось действующим юридическим лицом, что подтверждено документально.

В этой связи можно сделать вывод о том, что решение МИФНС №46 по г.Москве от 18.08.2016г. принято в нарушение положений ст. 21.1 «О государственной регистрации юридических лиц...», в связи с чем является незаконным, заявленные требования подлежат удовлетворению в силу ст. 198 АПК РФ

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли

оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о доказанности заявителем факта нарушения его прав и законных интересов, что является основанием для удовлетворения заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В качестве способа восстановления нарушенного права заявителя в силу пункта 3 части 4 статьи 201 АПК РФ суд полагает необходимым обязать Межрайонную ИФНС России №46 по г. Москве устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленном законом порядке.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

Следовательно, судебные расходы по уплате государственной пошлины, учитывая положения статьи 110 АПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение МИФНС России №46 по г. Москве (адрес: 125373, г. Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр.2, ИНН: 7733506810, ОГРН: 1047796991550, дата регистрации: 23.12.2004) по внесению в ЕГРЮЛ записи от 18.08.2016г. №6167746842000 об исключении ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс» (адрес: 119634, Москва, ул. Скульптора Мухиной, д.8, корп.2, кВ.125, ИНН:7728006233, ОГРН: 1147746083803, дата регистрации: 05.02.2014) из ЕГРЮЛ.

Обязать МИФНС России №46 по г. Москве (адрес: 125373, г. Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр.2, ИНН: 7733506810, ОГРН: 1047796991550, дата регистрации: 23.12.2004) в десятидневный срок с даты вступления решения в законную силу восстановить нарушенные права и законные интересы ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс» (адрес: 119634, Москва, ул. Скульптора Мухиной, д.8, корп.2, кВ.125, ИНН:7728006233, ОГРН: 1147746083803, дата регистрации: 05.02.2014) в установленном законом порядке.

Взыскать с МИФНС России №46 по г. Москве (адрес: 125373, г. Москва, Походный проезд, домовладение 3, стр.2, ИНН: 7733506810, ОГРН: 1047796991550, дата регистрации: 23.12.2004) в пользу Учредителя ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс» Пименова В.А. (адрес: 119634, Москва, ул. Скульптора Мухиной, д.8, корп.2, кВ.125, ИНН:7728006233, ОГРН: 1147746083803, дата регистрации: 05.02.2014) расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 (триста) руб.

Возвратить Учредителю ООО «Производственно-коммерческая фирма «Аверс» (адрес: 119634, Москва, ул. Скульптора Мухиной, д.8, корп.2, кВ.125, ИНН:7728006233, ОГРН: 1147746083803, дата регистрации: 05.02.2014) Пименову В.А. из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 700 (две тысячи семьсот руб.), как излишне уплаченную.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М. Кукина

